Miljøministeriet har sendt lovforslag om producentansvar for emballage i høring. Partierne bag den politiske aftale på området har modtaget orientering om, at forslaget på en række områder afviger fra den politiske aftale. Den politiske aftale balancerer ellers ambitiøse miljøkrav til virksomhederne med krav til omkostningseffektivitet i den kommunale del. Hvilket vi bakker op om. Det er særligt elementer, der skulle sikre omkostningseffektivitet, som er undladt eller ændret i forslaget, og det finder vi i Dansk Industri, Dansk Erhverv og Landbrug & Fødevarer yderst problematisk, da det i forvejen er både en kompleks og omkostningstung opgave erhvervslivet skal løse og finansiere.

Med en anden implementering end det politisk aftalte bliver de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet også ændret ift. til det oprindelige skøn i aftalen.

**Producenternes kompensation af kommunal affaldsindsamling via et serviceniveau**Miljøministeriet har modtaget en indstilling fra et forhandlingsudvalg, som er nedsat som følge af den politiske aftale. Her er der bud på et serviceniveau, som specificerer, hvad og hvor meget producenterne skal kompensere kommunerne for ifm. affaldsindsamlingen. Ministeriet har dog vurderet, at der ikke er tilstrækkeligt datagrundlag til at fastsætte et serviceniveau på nuværende tidspunkt og foreslår en overgangsperiode. I den periode skal kommunerne rapportere om indsamlingsordninger og omkostninger – uden det er specificeret, hvordan eller i hvilket format. Reelt er det at udstede en blanco check til kommunerne - om vi kan holde os indenfor de oprindeligt estimerede omkostninger på 2,3 mia. kr. til systemet er derfor meget uvist.

Det er stærkt utilfredsstillende, at producentansvaret indføres uden en klar afgrænsning af de udgifter, som kommunerne kan overvælte på erhvervet. Og det er i strid med den politiske aftale.

Vi anerkender, at det ikke kan løses med den korte tid vi (nu) har til implementering, så derfor foreslår vi, at:

* Aftalekredsen årligt orienteres om fremskridt med implementering af et serviceniveau frem mod indførelsen af et sådant niveau senest i 2027. De analyser, der laves i overgangsperioden, skal både skabe indsigt i de ordninger, der er i kommunerne i dag, og hvilke omkostninger, der er ved indsamling af de forskellige affaldsfraktioner. På baggrund af de årlige kommunale rapporter om indsamlingsordninger, mængder og omkostninger, skal der identificeres et serviceniveau, som leverer omkostningseffektivt på EU’s genanvendelsesmål.
* Der bør allerede nu udarbejdes en skabelon for denne årlige kommunale rapportering. Kommunerne skal vejledes i rapporteringen, og det skal være tydeligt, hvilke udgifter kommunerne kan kræve kompensation for og hvordan de opgøres. Det er afgørende for at skabe et sammenligningsgrundlag til brug for den senere evaluering.
* Forsyningstilsynet bør udover det allerede igangsatte arbejde med at sikre gennemsigtighed og ensartethed i opgørelse af omkostninger i kommunerne, få til opgave at definere ens regler for beregning af producentgebyrer, udarbejde udbudsskabeloner samt at definere ens regler for afskrivning af investeringer. Disse elementer skal på plads hurtigst muligt.

**Økonomisk kompensation af kommuner, der ikke udbyder affaldsindsamlingen**Det fremgår af den politiske aftale, at ”i *de tilfælde, hvor en kommune ikke udbyder indsamlingsopgaven, fastsættes kompensationen med baggrund i den tredjedel af udbuddene med sammenlignelige kommunale ordninger og aktiviteter, der har den laveste pris, såfremt det er juridisk muligt*”. Hensigten med teksten var at sikre, at producenterne kun skulle betale for en effektiv opgaveløsning. Men denne del er ikke med i lovforslaget. Miljøministeriet foreslår at forpligte kommunerne til at ”arbejde med omkostningseffektivitet”, dog uden krav til effektivisering. Vi frygter, at det vil medføre øgede omkostninger for producenterne og i sidste ende forbrugerne i form af højere priser.

Den politiske hensigt i aftaleteksten er klar: Kommunerne skal sikre en effektiv opgaveløsning, som modsvarer de mest effektive private aktører. Derfor foreslår vi:

* Miljøministeriet skal inden for et halvt år forpligtes til at præsentere en alternativ model for aftalekredsen, som giver samme grad af effektivitet og lave priser for producenterne som den model, der er fastlagt i den politiske aftale.
* Kommunernes omkostninger skal følge produktivitetsudviklingen i samfundet i øvrigt, f.eks. 2 pct. reduktion af driftsomkostninger årligt.

**Producenternes kompensation for erhvervsaffald**Med lovforslaget lægges der op til en model, hvor det er de enkelte affaldsproducerende virksomheder, som skal søge kompensation for håndteringen af deres emballageaffald, i stedet for deres affaldsindsamlere. Det betyder, at vi går fra ca. 20 aktører til 300.000 aktører, som skal bruge tid på at søge kompensation, og som de kollektive ordninger skal give kompensation. Det er en meget stor stigning i administrative omkostninger i forhold til modellen skitseret i den politiske aftale. Og der er ikke regnet de økonomiske konsekvenser i forbindelse med lovforslaget.

En anden udfordring med den foreslåede kompensationsmodel er, at der ikke stilles de samme krav om dokumentation til kommunale indsamlere som til de private, samt at kommunen automatisk kan søge kompensation på vegne af deres erhvervskunder, hvor de private affaldsindsamlere ikke kan. Det vil skævvride konkurrencen mellem private og kommunale affaldsindsamlere yderligere.

I dag kan kommuner indsamle erhvervsaffald i art og mængde svarende til en husholdning. Altså kun fra helt små virksomheder. Det overholdes dog ikke altid, da der ikke er en fast definition. Det er derfor afgørende, at det indsnævres hvilke erhvervsaffald kunder, som kommunerne må tilbyde indsamlingsløsninger for.

Vi foreslår:

* Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bør hurtigst muligt udarbejde en entydig definition af ”art og mængde som en husholdning” samt konkret vejledning til kommunerne for at begrænse den konkurrencemæssige skævvridning, som den foreslåede løsning for erhvervsaffald vil bringe med sig.
* Der bør hurtigst muligt findes en juridisk løsning for det kreditorskifte, der er nødvendig for at lade affaldsindsamlere få ansvar for at søge kompensation hos de kollektive ordninger på vegne af deres erhvervskunder, så hensigten i den politiske aftale kan efterleves.

Vi forstår desuden, at aftalekredsen også vil blive præsenteret for model vedr. miljøgraduerede bidrag i producentansvaret. Vi forventer derfor at vende tilbage med yderligere bemærkninger.
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